

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace

Vážený pane inženýre,

děkuji vám za informace podané na základě mé žádosti. Vzhledem k tomu, že jste však neodpověděl na všechny položené otázky, nezohlednil všechny skutečnosti uvedené v žádosti a v odůvodnění uvádíte některé nepravdivé či zkreslené údaje, musím na vaše informace reagovat touto stížností.

Umístění dopravního zrcadla do křižovatky silnic III/1015 a II/107:

V podané žádosti o informaci ani v návrhu osadního výboru nebylo obsaženo tvrzení, že umístění dopravního zrcadla je „nezbytně nutné“, ale že by výrazně zvýšilo bezpečnost v nepřehledné křižovatce. Podle dopisu starosty obce Strančice, jehož závěry jste při našem osobním jednání potvrdil, naopak vy tvrdíte, že umístění zrcadla je „nic neřešící“ a proto ho „rozhodně nedoporučujete“. Předmětem mé žádosti bylo především odůvodnění vašich tvrzení, což jste v podané informaci neuvedl.

Dále jste se zjevně nezabýval skutečnostmi uvedenými v žádosti, a to informací o kolonách vozidel tvořících se zejména v ranních špičkách, které znemožňují výhled do křižovatky, a o úhlu napojení obou komunikací, který zcela znemožňuje výhled do křižovatky řidičům vozidel s neprůhlednou zadní částí vozu, což jsou hlavní důvody, které vedly Osadní výbor Všechem k předložení návrhu na úpravu dopravního značení – umístění dopravního zrcadla.

Výměna dodatkové tabulky „Tvar křižovatky“ před domem č.p. 28

Vaše předjímání striktního dodržování všech ustanovení zákona č. 361/2000 Sb. všemi řidiči je nejen zcela mimo realitu, protože je všeobecně známo, že značná část řidičů tento zákon mnohdy nerespektuje (k čemu by jinak byly radary, zpomalovací prahy a policie vůbec?), ale v daných podmínkách je při neznalosti konkrétní situace prakticky nemožné, neboť jediným vodítkem pro takové řidiče je v dané situaci právě předmětná dodatková tabulka. Vaše tvrzení, že „k přejíždění do protisměru může docházet pouze u nákladních vozidel“ je zcela nesmyslné a popírá realitu. Ve skutečnosti k tomu dochází velmi často i u osobních aut a to právě díky relativně vysokým rychlostem při průjezdu nečekaně ostrou zatáčkou.

Pokud však byla dodatková tabulka již objednána a bude vyměněna v dohledné době, považuji tím tuto záležitost z mé strany za uzavřenou.

Návrh na zklidnění dopravy na návsi ve Všechemech

Ve vaší odpovědi uvádíte „Sám si již odpovídáte, že se zde nedá jet rychle...“ – toto tvrzení je zcela smyšlené a nepravdivé. Nejen, že to není uvedeno ani v návrhu OV ani v mé žádosti, ale naopak se v obou dokumentech uvádí, že řidiči zde často jezdí na místní podmínky velmi rychle, což je za daných okolností nebezpečné.

Vaše tvrzení, že neukázněné řidiče neumravní ani další „zaplechování“ silnice považuji za čirý nesmysl, který popírá samotný smysl umístění zpomalovacích prahů a za hrubý nedostatek ve vaší odborné způsobilosti. Naopak je zpomalovací práh obecně nejúčinnějším a proto i často používaným donucovacím prostředkem k zajištění ukázněnosti všech řidičů, kteří nerespektují svislé dopravní značení.

Vaše tvrzení, že předložená situace není v souladu s technickými podmínkami a normami pro umístění dopravního značení není nijak odůvodněno a náležitě doloženo.

O vašem tvrzení o nemožnosti umístění zpomalovacího prahu na silnici III. třídy je zjevně zbytečné se přít, protože ho nelze doložit. Určitým vodítkem však zde může být otázka, jaký jiný důvod jste tedy při našem ústním jednání uvedl ...

Vámi nově zmíněná podmínka, že se umístí zejména v místech shromažďování většího počtu občanů, zejm. dětí, to zjevně nebyla, protože ta v dané situaci je splněna, a vaše tvrzení, že tato podmínka splněna není je opět popírání reality i údajů uvedených jak v návrhu OV, tak v mé žádosti. V obou dokumentech

je jasně uvedeno, že předmětný úsek komunikace vede v těsné blízkosti dětského hřiště, což je ostatně doložitelné a na místě samém.

Z údajných negativ doprovázejících umístování zpomalovacích prahů jste při ústním jednání zmínil pouze otřesy vznikající při průjezdu těžších vozidel a jejich negativní vliv na přilehlé stavby, což lze snadno řešit posunutím prahu do míst dostatečně vzdálených od stávajících objektů, jak jsem ostatně při našem jednání uvedl. To, že instalaci prahu nepovolíte jste sice řekl, ale nijak neodůvodnil (kromě vámi popíraného – viz. výše). Nehledě na to, že předjímat výsledek správního řízení je zjevně nesprávný úřední postup.

Dále uvádíte, že pokud starosta obce po konzultacích na příslušných odborných orgánech konstatuje, že realizaci opatření nedoporučuje, tak je to plně v jeho pravomocích. S tímto tvrzením pochopitelně souhlasím, ale bohužel je opět zcela mimo realitu, neboť v daném případě starosta tvrdí, že realizaci navržených opatření rozhodně nedoporučuje jiný orgán, v tomto případě váš úřad příp. DI PČR. Proti takovému alibistickému tvrzení nelze dále se starostou jednat, proto jsem byl nucen obrátit se na váš úřad.

Z výše uvedeného vyplývá, že jste se dopustil opakovaného zkreslování skutečností jednak citováním neexistujících tvrzení v návrhu OV i v mé žádosti o informaci i popírání reálného stavu v dané situaci i v obecném pojetí. Naopak jste mě obvinil, že vytrhávám vaše slova z kontextu a zkresluji skutečnost, aniž byste to jakkoli vysvětlil. Důrazně protestuji proti takovému nepodloženému obviňování a vyprošuji si napříště takové jednání, které se neslučuje s výkonem veřejné moci.

Navíc jste mou žádost o informace nevyřídil v souladu se zákonem, neboť jste nedodržel lhůtu podle § 14 odst. 5 písm d) ani náhradní lhůtu podle § 14 odst. 7 ani postup dle § 14 odst. 7.

Vzhledem k výše uvedenému žádám o doplnění požadovaných informací.

Ve Všechnomech dne 28.11.2011

Ing. Pavel Soukup
Všechnomy 63
251 63 Strančice
ID DS: jzgm5dm